

**Regolamento della valutazione e delle procedure interne alla
rivista *Forum di Quaderni Costituzionali Rassegna*
(ISSN 2281-2113)**

Art.1 (Organi e sito della Rivista)

1. Il *Forum di Quaderni costituzionali Rassegna* (da qui in poi la Rivista) è un periodico telematico di carattere scientifico (ISSN 2281-2113) reperibile al sito www.forumcostituzionale.it.
2. Sono organi della Rivista la Redazione, al cui interno opera il Coordinatore, e il Comitato Scientifico.
3. La Rivista si articola in cinque Obiettivi tematici, ciascuno dei quali è affidato al coordinamento di alcuni componenti della Redazione: Principi, diritti e doveri; Istituzioni; Fonti del diritto; Europa; Corti costituzionali e giurisdizioni.
4. La Redazione cura e pubblica un elenco dei valutatori, scelti fra studiosi di comprovato prestigio nei settori scientifici prevalentemente interessati dai contributi del *Forum*.
5. Gli organi della Rivista sono composti da studiosi affiliati ad Università e enti o istituti di ricerca o da Alti Esperti provenienti da Istituzioni di comprovata qualificazione e prestigio che non appartengano alla medesima Università, ente, o istituto di ricerca, in misura superiore al cinquanta per cento.
6. La Rivista agisce in conformità ai principi del [COPE's Code of conduct for Journal Editors](#). La Rivista recepisce e fa proprie, quale codice etico, le [linee guida](#) in proposito adottate dalla casa editrice il Mulino.
7. La Rivista, telematica e gratuita, è dotata di un sito web che rende possibile accedere in accesso aperto ai contributi, agli indici, agli *abstract*, al codice etico, alla regolarità di pubblicazione, alla composizione degli organi, alle

procedure di valutazione e agli obiettivi e ambiti scientifici della rivista stessa.

8. Ciascun fascicolo trimestrale risulta formalmente identificabile e citabile grazie alla propria numerazione e datazione, in sé concluso, non aperto ad ulteriori aggiornamenti e con numerazione progressiva delle pagine; contiene al suo interno, di norma, non meno di tre articoli scientifici.

Art. 2 (Invio dei contributi)

1. La richiesta di pubblicazione sulla Rivista avviene attraverso la trasmissione del contributo, redatto conformemente alle regole editoriali della Rivista, all'indirizzo di posta elettronica **forumcostituzionale@mulino.it**
2. La richiesta deve indicare:
 - a. Dati, qualifica accademica e/o professionale e recapiti dell'Autore;
 - b. La categoria editoriale per la quale si propone la pubblicazione tra *Paper*, *Temi di attualità*, *Note di giurisprudenza* o altro (ad esempio spazi di discussione di volta in volta proposti);
 - c. Da tre a cinque parole-chiave;
 - d. Nel solo caso in cui si proponga un contributo per la sezione *Paper*, un *abstract* nelle lingue italiana e inglese;
 - e. Dichiarazione che il contributo sia esclusiva opera dell'Autore, nel rispetto delle norme sulla proprietà intellettuale, e che le posizioni espresse impegnano esclusivamente l'Autore; dichiarazione che l'Autore non abbia già pubblicato lo scritto in altra sede. Nel caso in cui lo scritto sia destinato alla pubblicazione in volume o in altra rivista tale destinazione, se già conosciuta, dev'essere indicata in nota.

Art. 3 (Esame preliminare del Coordinatore della Redazione e regole generali sulla valutazione)

1. Il Coordinatore svolge un esame preliminare dei contributi ricevuti, in ordine in particolare all'attinenza del contributo proposto ai temi trattati dalla Rivista e alla sua impostazione metodologica, oltretutto alla sussistenza dei requisiti minimi per la pubblicazione, anche in relazione ai criteri editoriali della Rivista.
2. In caso di esito positivo dell'esame preliminare il Coordinatore, anche tenendo conto dell'indicazione dell'Autore, decide insindacabilmente a quale categoria editoriale ed a quale Obiettivo ascrivere il contributo e lo avvia alla relativa procedura di valutazione.
3. La Redazione cura l'archivio delle procedure di valutazione.
4. Le procedure di valutazione garantiscono la trasparenza, l'autonomia dei valutatori e l'assenza di conflitti di interesse: il valutatore che si trovasse in ogni modo in conflitto di interesse rispetto all'Autore o al contributo valutato è tenuto a dichiararlo al Coordinatore ed è immediatamente sostituito.
5. Le procedure di valutazione sono pubblicate e facilmente accessibili sul sito della Rivista.
6. Non sono affidate valutazioni di singoli articoli al Coordinatore e a componenti della Redazione della rivista.

Art. 4 (Categoria *Paper*)

1. Rientrano in tale categoria i contributi la cui lunghezza consente una trattazione estesa di temi di ricerca con grado elevato di approfondimento, taglio critico, presa in considerazione del dibattito internazionale (ove rilevante) e dall'accuratezza nella ricerca delle fonti e bibliografica nonché nell'informazione di base.
2. La Redazione garantisce l'anonimato nel sistema di valutazione, secondo lo schema della *single blind peer review*.

3. Il Coordinatore invia il contributo per la categoria *Paper* ad uno degli esperti inseriti nell'elenco dei valutatori (pubblicato sul sito della Rivista), che si esprime compilando la scheda-tipo approntata dalla Redazione.
4. Il valutatore può esprimere, a parte, osservazioni rivolte esclusivamente alla Redazione.
5. Se il valutatore esprime parere positivo senza necessità di revisioni, il contributo viene pubblicato.
6. Se il valutatore esprime parere positivo con necessità di revisioni, l'autore riceve il rapporto di valutazione mediante la trasmissione della scheda con il parere anonimo reso dal valutatore.
7. Nel caso in cui l'Autore decida di uniformarvisi, egli trasmette nuovamente il contributo al Coordinatore, che può decidere se procedere direttamente alla pubblicazione o inoltrarlo di nuovo al valutatore, riservandosi in ogni caso la decisione finale sulla pubblicazione.
8. Se il valutatore esprime parere contrario, il contributo non viene pubblicato.
9. Nel caso in cui fosse richiesto il riesame di decisioni concernenti la valutazione, la decisione spetta al Comitato scientifico.

Art. 5 (Sezioni Temi di attualità e Note di giurisprudenza)

1. I contributi appartenenti alla categoria editoriale *Temi di attualità* trattano sinteticamente questioni giuridiche di particolare attinenza ad eventi del momento nel quale vengono proposte, non eccedono i 10.000 caratteri e sono privi di note a pie' di pagina, mentre sono consentite note nel corpo del testo.
2. I contributi appartenenti alla categoria editoriale *Note di giurisprudenza* analizzano sinteticamente questioni giuridiche a partire da una o più vicende giurisprudenziali. Possono recare un apparato di note a pie' di pagina.

3. Anche i contributi appartenenti a tali sezioni presentano un taglio critico e una sufficiente informazione bibliografica.
4. La Redazione garantisce l'anonimato nel sistema di valutazione, secondo lo schema della *single blind peer review*.
5. Il Coordinatore invia il contributo per la sezione *Paper* ad un componente dell'elenco dei valutatori, che esprime tramite posta elettronica il suo parere circa l'alternativa tra pubblicabilità o non pubblicabilità.
6. Se il giudizio del valutatore è positivo, il contributo viene pubblicato; se è negativo, il contributo non viene pubblicato.
7. Il giudizio del valutatore è in ogni caso riferito, in forma anonima, all'autore.

Art. 6 (Altre categorie)

1. È facoltà dei componenti della Redazione, previo assenso del Coordinatore, aprire stabilmente o temporaneamente una o più categorie speciali sul sito per ospitare discussioni scientifiche legate a particolari argomenti di attualità o a singoli volumi. I contributi di tali Sezioni possono essere sottoposti a procedura di valutazione semplificata secondo quanto previamente stabilito dal Coordinatore.

Art. 7 (Contributi di autori di particolare autorevolezza)

1. Soltanto in casi eccezionali, a discrezione del Coordinatore, i contributi di autori di particolare autorevolezza possono essere avviati alla pubblicazione senza essere sottoposti alla procedura di valutazione, dandone menzione in nota al contributo stesso, unitamente alle motivazioni della scelta.